

**BINNENGEKOMEN**  
**TEAM DOCUMENTSERVICES**  
**D.D. 03-12-2019**  
**No. 2019-35843**  
**Portefeuillehouder: Jongen**  
**Organisatieonderdeel: Sociaal**

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht  
Postbus 1992,  
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 3 december 2019

**Betreft:** Art. 47 vragen PvdA Integraal Huisvestingsplan PO & SO Kindcentra Maastricht 2020-2036

Geacht college,

Onlangs heeft u het IHP gepresenteerd aan de raad en heeft hierover een info- en stadsronde plaatsgevonden. Ook heeft de PvdA-fractie eerder al technische vragen ingediend. Naar aanleiding van de antwoorden hierop en de rondes van 26 november jl. stellen wij u nu de volgende artikelvragen. Wij zouden het zeer op prijs stellen als u deze vragen voor de raadsronde van 10 december a.s. kunt beantwoorden. Wij hebben de vragen in verschillende thema's verdeeld.

**Nieuwbouw, renovatie en leegstand**

1. Klopt de aannahme dat bij nieuwbouw geen financiële investering van het schoolbestuur, maar wel van de kinderopvangorganisatie wordt gevraagd?
2. Hoeveel m2 wordt er in de twee grotere kernkindcentra (JFK in west en Groene Loper in oost) gebouwd voor de professionals van andere organisaties dan de school en kinderopvang? Hoeveel kost deze investering? Waarom bent u van mening dat deze ruimtes nodig zijn voor professionals die in de praktijk veelal op andere scholen aan het werk zijn? Hebben deze professionals momenteel ook kantoorruimte bij de organisaties waar zij voor werken?
3. Voor de Nutsschool zal – bij vaststelling van het IHP – nieuwbouw plaatsvinden. Hoeveel zou renovatie van deze school kosten? Hoe wordt in de nieuwbouw rekening gehouden met de faciliteiten en inrichting die de Nutsschool en haar onderwijs nu juist zo uniek maken? Waarom is dit gebouw niet te renoveren voor het PO maar wilt u dit gebouw wel herbestemmen binnen het IHP VO? Betekent dit dan dat er voor het VO géén nieuwbouw op/rond de Groene Loper komt?
4. Kunt u het verschil tussen papieren leegstand en fysieke leegstand uitleggen? Wat zijn de huidige verschillen tussen papieren en fysieke leegstand op de Maastrichtse basisscholen?

**Financiën**

5. Uit het rapport van ICS blijkt dat de investering voor dit IHP niet langer het initiële bedrag van bijna 45 miljoen bedraagt, maar inmiddels de 50 miljoen gepasseerd is. Kunt u uitleggen waarom u eerder altijd het bedrag van 45 miljoen hebt genoemd en uitleggen waar deze verhoging precies door wordt veroorzaakt? Waarom wordt het hogere bedrag nergens in het raadsvoorstel genoemd?



**PvdA**  
**Maastricht**

6. In het MHP (pagina 55 rapport ICS) staat een lijst met zaken waarmee geen rekening is gehouden bij de doorrekening. Hoeveel geld denkt u hieraan kwijt te zijn? Welke van deze zaken komen voor rekening van de schoolbesturen?

### **Kinderopvang, zorg en inclusie**

8. Waarom bent u van mening dat nieuwe panden bij uitstek geschikt zijn voor inclusie? Klopt het dat bij basisschool de Geluksvogel onlangs opnieuw verbouwing heeft moeten plaatsvinden omdat de ruimtes niet geschikt bleken voor bepaalde activiteiten in het kader van inclusie – bijvoorbeeld dat er geen ruimtes waren voor de logopedie activiteiten?
9. U geeft aan dat de huurprijs voor alle kinderopvangorganisaties uniform is. Logischerwijs gaat deze huurprijs omhoog n.a.v. de geplande nieuwbouw. Betekent dit in praktijk dat kinderopvangorganisaties die geen onderdeel zijn van nieuwbouw betalen voor de nieuwbouw waar een andere organisatie (een ‘concurrent’) gebruik van zal maken? Waarom hanteert u geen verschillende prijzen?
10. Hoe ziet u ‘zorg’ als onderdeel van dit IHP? U gaf aan dat zorg geborgd wordt door bijvoorbeeld professionals van verschillende organisaties te huisvesten in bepaalde kernkindcentra. Maar zijn organisaties zoals Adelante, Kindante, Xonar en Radar niet ook zorg en zouden deze niet ook onderdeel van het IHP moeten zijn? Heeft u contact gehad met deze organisaties? Hebben zij ook mee kunnen denken over inclusieve kindcentra? Hoe wordt er bijvoorbeeld rekening gehouden met specifieke faciliteiten voor doelgroepen (bijvoorbeeld snoezelruimtes)?

### **Basisschool de Poort**

11. U stelt dat de leerlingenherkomst van BS de Poort divers is. Uit de prognose blijkt echter dat het grootste deel van deze leerlingen uit Heugemerveld of Ceramique komt. Tijdens de informatieronde gaf u aan dat het (nog) niet te voorzien is welke keuzes ouders maken. Waarom is fusie van De Poort met De Spiegel zo aannemelijk als een groot deel van de leerlingen van De Poort mogelijk uitwaait naar Kindcentrum Wyck of Kindcentrum de Groene Loper?
12. Hoeveel leerlingen had BS de Poort op 1 oktober 2018 zonder de leerlingen in de taalklassen mee te tellen?
13. U geeft in uw beantwoording van onze technische vragen aan dat KomLeren “contact zou leggen” met MosaLira over de toekomst van de taalklassen. Wat is uw eigen visie op de ontwikkeling van deze taalklassen? Denkt u dat – wanneer het AZC aan de François de Veyestraat geopend is – ouders niet kiezen voor een locatie op nabijere (loop) afstand, zoals Kindcentrum de Geluksvogel of Kindcentrum Wyck?
14. In het Heugemerveld vinden meer ontwikkelingen plaats, zoals bijvoorbeeld de Don Boscokerk. Klopt het dat u met KomLeren in gesprek bent over vertrek uit La Belletsa omdat u dit gebouw mogelijk wil meenemen in de ontwikkelingen van het gebied? Klopt het dat KomLeren heeft aangegeven niet weg te willen met BS de Poort tenzij de gemeente grootschalige renovatie voor fusie De Poort/De Spiegel mogelijk maakt en financiert? Waarom zijn bovenstaande overwegingen/denkrichtingen niet opgenomen in het IHP?

### **Basisschool Wyck**

15. Tijdens de stadsronde gaf de ambtenaar aan dat de Euroscop nog steeds een van de mogelijkheden is waar men naar kijkt voor Kindcentrum Samen Wyck. Op 14 november jl. werd echter bekend dat Pathé de Euroscop zal overnemen. Bent u hiervan op de hoogte en is het pand van de Euroscop nog steeds een mogelijkheid binnen de denkrichting(en)?
16. Wanneer er in 2020 meer duidelijkheid komt over de herinrichting van (een deel van) Wyck en dus een concreter toekomstbeeld voor Kindcentrum Samen Wyck, op welke manier is de gemeente dan in staat om ook dit kindcentrum financieel te ondersteunen? We stellen er namelijk in voorliggend voorstel geen budget voor vast.

### **Basisschool Emile Wesly**

17. De vertegenwoordiger van basisschool Emile Wesly gaf tijdens de stadsronde aan dat kleinschalig onderwijs belangrijk is voor de wijk en dat ouders de daarmee samengaande korte lijntjes en persoonlijke contacten zeer waarderen, nodig hebben en juist daarom voor de school kiezen. Als de Emile Wesly onderdeel wordt van de 2D-campus vertrekt de school uit de wijk. Wat vindt u in dat licht van bovenstaand argument vóór nieuwbouw?
18. Wij hebben vernomen dat het aantal protestante leerlingen bij de Emile Wesly tussen de 10% en 15% ligt. Toch schetst u dit protestants onderwijs als maatschappelijke voorziening en daarmee als argument vóór nieuwbouw op de 2D-campus. Klopt dit percentage?
19. Met bovenstaande zaken in het achterhoofd, kunt u toelichten waarom de gemeente vindt dat de Emile Wesly onderdeel moet zijn van de nieuwbouw op de 2D-campus? Waarom niet bijvoorbeeld een fusie met de JFK? In het huidige voorstel betekent dit namelijk ook dat faciliteiten zoals lerarenkamers twee keer gebouwd worden. Waarom kunnen bepaalde voorzieningen op deze campus niet gedeeld worden?

### **Het IHP en de Maastrichtse Onderwijsvisie**

20. Eerder (tijdens de behandeling van de onderwijsvisie op 24 september jl.) stelde u dat u “de kloof wil doorbreken tussen hoogopgeleide en kansarme wijken”. Bent u van mening dat die doelstelling terug te zien is in het IHP en zo ja, kunt u hiervan voorbeelden noemen?
21. Tijdens diezelfde bijeenkomst sprak u over de basisvoorzieningen die in de grotere kernkindcentra zouden worden gerealiseerd, waarvoor deze locaties minstens 400 leerlingen zouden huisvesten. Nu lijkt dit op de Groene Loper een stuk minder te worden. Waarom is deze ambitie bijgesteld?
22. Daarnaast gaf u aan dat inclusie voor u een van de fundamentele uitgangspunten van het IHP zou zijn, ook wanneer er bezuinigd zou moeten worden omdat niet alle wensen en ambities haalbaar zouden zijn. Bent u van mening dat u dit fundamentele uitgangspunt als gemeente hebt kunnen vasthouden in het voorliggend IHP? En zo ja, waarom?

### **Algemene vragen**

23. In de informatieronde gaf ICS aan dat het mogelijk is om factsheets aan te leveren van die scholen waar nu geen factsheet van is. Kunnen deze factsheets alsnog aan de stukken worden toegevoegd? Waarom zag u voor bepaalde scholen geen aanleiding om een factsheet te (laten) maken?
24. Wat zijn de consequenties voor de uitvoering van dit IHP wanneer de MR'en op verschillende scholen tegen concrete plannen stemmen?
25. In hoeverre zijn alle visies, ideeën en opmerkingen die in dit IHP staan slechts uitspraken van verschillende partners of ook echt gebaseerd op feiten? In hoeverre heeft u aan factchecking gedaan?
26. Kunt u ons de leerlingenaantallen van 1 oktober 2019 doen toekomen?

Namens de PvdA-fractie,

Maren Slangen